



แผนบริหารความเสี่ยง  
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

## สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	1
<b>ส่วนที่ 1 บทนำ</b>	<b>3</b>
1.1 หลักการและเหตุผล	3
1.2 ข้อมูลพื้นฐานมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	3
<b>ส่วนที่ 2 แนวทางการบริหารความเสี่ยง</b>	<b>5</b>
2.1 กระบวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	5
2.2 ขอบเขตการบริหารความเสี่ยง	5
2.3 วัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง	5
2.4 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง	5
2.5 สรุปผลการประเมินความเสี่ยง	7
<b>ส่วนที่ 3 แผนบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</b>	<b>9</b>

## บทสรุปผู้บริหาร

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้วิเคราะห์เหตุการณ์ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานเพื่อบรรลุผลตามวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยดำเนินการตามกรอบการบริหารความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานภาครัฐ เรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยงระดับองค์กรของกระทรวงการคลัง พ.ศ. 2562 และแนวทางการดำเนินงานของ COSO ERM : 2017 ทั้งนี้มหาวิทยาลัยได้กำหนดประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามประเภทความเสี่ยง 5 ด้าน จำนวน 13 ประเด็นความเสี่ยง ดังนี้

### 1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) จำนวน 2 ประเด็น

- 1.1 S1 : ตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด : ระดับความเสี่ยงปานกลาง
- 1.2 S2 : การไม่ดำเนินการตามประกาศนโยบายของมหาวิทยาลัย : ระดับความเสี่ยงต่ำ

### 2. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) จำนวน 7 ประเด็น

- 2.1 O1 : กระบวนการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการและวิทยฐานะไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
- 2.2 O2 : หลักสูตรไม่เป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตร : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
- 2.3 O3 : การคัดลอกผลงานทางวิชาการจากการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ช่วยเขียนผลงานวิชาการ : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
- 2.4 O4 : การลาออกของครูอัตราจ้างและบุคลากรที่เชี่ยวชาญเฉพาะ : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
- 2.5 O5 : การขโมยข้อมูลจากภายนอก : ระดับความเสี่ยงต่ำ
- 2.6 O6 : อัตราการลาออกกลางคันของนักเรียนโรงเรียนกีฬาสูงขึ้น : ระดับความเสี่ยงปานกลาง
- 2.7 O7 : นักกีฬาประสบอุบัติเหตุในระหว่างการแข่งขันและฝึกซ้อมกีฬา : ระดับความเสี่ยงต่ำ

### 3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) จำนวน 1 ประเด็น

- 3.1 F1 : การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด : ระดับความเสี่ยงสูง

### 4. ความเสี่ยงการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk) จำนวน 2 ประเด็น

- 4.1 C1 : การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามระเบียบกฎเกณฑ์กรมบัญชีกลางกำหนด : ระดับความเสี่ยงต่ำ
- 4.2 C2 : กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ : ระดับความเสี่ยงต่ำ

### 5. ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk) จำนวน 1 ประเด็น

- 5.1 R1 : มหาวิทยาลัยเสียชื่อเสียงในข่าวที่ไม่เป็นความจริง : ระดับความเสี่ยงต่ำ

## ประเด็นความเสี่ยงที่กำหนดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้เลือกประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูงและสูงมากเพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 6 ประเด็น ดังนี้

1. S1 : ตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด : ระดับความเสี่ยงปานกลาง
2. O1 : กระบวนการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการและวิทยฐานะไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
3. O2 : หลักสูตรไม่เป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตร : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
4. O3 : การคัดลอกผลงานทางวิชาการจากการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ช่วยเขียนผลงานวิชาการ : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
5. O4 : การลาออกของครูอัตราจ้างและบุคลากรที่เชี่ยวชาญเฉพาะ : ระดับความเสี่ยงสูงมาก
6. F1 : การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด : ระดับความเสี่ยงสูง

# ส่วนที่ 1

## บทนำ

### 1.1 หลักการและเหตุผล

พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 79 กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังกำหนด และพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 มาตรา 21 ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จากบุคคลซึ่งเป็นกลางและได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวาง

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้ให้ความสำคัญและใช้หลักการบริหารความเสี่ยงเป็นแนวทางในการบริหารและดำเนินงานภายใต้สภาวะแวดล้อมที่มีความเสี่ยง โดยพิจารณาจากความเสี่ยงทั้งหมดให้ครอบคลุมทุกหน่วยงาน ซึ่งเป็นกระบวนการเชิงระบบเพื่อระบุความเสี่ยง การประเมิน การควบคุม และการสื่อสารความเสี่ยงให้ครอบคลุมทั่วทั้งองค์กร โดยให้กระบวนการคิดมองไปข้างหน้าได้รับการสนับสนุนและการมีส่วนร่วมจากผู้บริหารในทุกระดับ และจากทุกคนภายในมหาวิทยาลัย เพื่อลดโอกาสและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยคำนึงถึงการบรรลุตามยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์ วิสัยทัศน์ และพันธกิจมหาวิทยาลัย

### 1.2 ข้อมูลพื้นฐานมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

**วิสัยทัศน์** สถาบันการศึกษาคุณภาพด้านศาสตร์การกีฬาในภูมิภาคอาเซียน

#### พันธกิจ

1. ผลิตและพัฒนาบุคลากรด้านศาสตร์การกีฬา
2. ผลิตและพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา
3. บริการวิชาการด้านพลศึกษาและกีฬา
4. ทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย
5. ส่งเสริมและพัฒนานักเรียนและนักศึกษาให้มีศักยภาพด้านกีฬาสู่ความเป็นเลิศ

**อัตลักษณ์** ทักษะดี มีน้ำใจนักกีฬา พัฒนาสังคม

**เอกลักษณ์** สถาบันการศึกษาด้านศาสตร์การกีฬา

**ค่านิยมองค์กร** : SPORTS-U

S = Sportsmanship	มีน้ำใจนักกีฬา
P = Professional	มีความเป็นมืออาชีพ
O = Opportunity	มีการให้โอกาส
R = Responsibility	มีความรับผิดชอบ
T = Teamwork	มีการทำงานเป็นทีม
S = Smart	มีบุคลิกภาพที่ดี
U = Universality	มีความเป็นสากล

แผนพัฒนามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. 2566-2570 (ฉบับปรับปรุง) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

**1. ประเด็นการพัฒนาที่ 1 การพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา**

เป้าประสงค์ที่ 1 : ผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐานมีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา

เป้าประสงค์ที่ 2 : บัณฑิตมีคุณภาพและมีทักษะทางวิชาชีพ

**2. ประเด็นการพัฒนาที่ 2 การพัฒนาด้านการวิจัยและนวัตกรรม**

เป้าประสงค์ : ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ/นานาชาติ การนำไปใช้ประโยชน์ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา

**3. ประเด็นการพัฒนาที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม**

เป้าประสงค์ : เด็ก เยาวชน และประชาชนออกกำลังกาย เล่นกีฬา และนันทนาการเพิ่มขึ้น นำไปสู่การมีสุขภาพที่ดี

**4. ประเด็นการพัฒนาที่ 4 การทะนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม**

เป้าประสงค์ : เด็ก เยาวชน และประชาชนได้เรียนรู้ในกิจกรรมทะนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยบนพื้นฐานทางวัฒนธรรมของท้องถิ่น และมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย

**5. ประเด็นการพัฒนาที่ 5 การพัฒนาด้านการกีฬา**

เป้าประสงค์ที่ 1 : นักเรียนและนักศึกษามีการพัฒนาศักยภาพด้านกีฬาสู่ความเป็นเลิศ

เป้าประสงค์ที่ 2 : บุคลากรด้านการกีฬาได้รับการพัฒนาศักยภาพเพิ่มขึ้น

**6. ประเด็นการพัฒนาที่ 6 การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ**

เป้าประสงค์ : มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

## ส่วนที่ 2

### แนวทางการบริหารความเสี่ยง

#### 2.1 กระบวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติดำเนินการตามกรอบการบริหารความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานภาครัฐ เรื่อง หลักการบริหารจัดการความเสี่ยงระดับองค์กรของกระทรวงการคลัง พ.ศ. 2562 และแนวทางการดำเนินงานตามกรอบแนวคิด COSO ERM

#### 2.2 ขอบเขตการบริหารความเสี่ยง

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้วางระบบการบริหารความเสี่ยง โดยดำเนินการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยงตามประเภทความเสี่ยง 5 ด้าน ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S)
2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operation Risk : O)
3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk : F)
4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายหรือกฎระเบียบ (Compliance Risk : C)
5. ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk : R)

#### 2.3 วัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง

1. เพื่อลดโอกาสและผลกระทบจากความเสี่ยงที่เกิดขึ้นที่จะทำให้ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และภารกิจ
2. เพื่อให้มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีแผนบริหารความเสี่ยงและกำหนดกิจกรรมการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง
3. เพื่อให้บุคลากรได้รับรู้ ตระหนัก และเห็นความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง

#### 2.4 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้กำหนดแนวทางการพิจารณาถึงโอกาสในการเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงต่าง ๆ และความรุนแรงของผลกระทบต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีเกณฑ์ในการให้คะแนน ดังนี้

1. ระดับโอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ กำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย (เชิงคุณภาพ/เชิงปริมาณ)
5	สูงมาก	มีโอกาสในการเกิดสูงมาก / มีโอกาสเกิดขึ้นภายในรอบ 1 เดือน
4	สูง	มีโอกาสในการเกิดค่อนข้างสูงหรือบ่อยๆ / มีโอกาสเกิดขึ้นภายในรอบ 3 เดือน
3	ปานกลาง	มีโอกาสในการเกิดบ้างเป็นบางครั้ง / มีโอกาสเกิดขึ้นภายในรอบ 6 เดือน
2	น้อย	อาจมีโอกาสในการเกิดแต่นานๆ ครั้ง / มีโอกาสเกิดขึ้นภายในรอบ 9 เดือน
1	น้อยมาก	แทบไม่มีโอกาสเกิดขึ้นเลย / มีโอกาสเกิดขึ้นภายในรอบ 1 ปี

2. ระดับความรุนแรงของผลกระทบ กำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีผลกระทบต่อการดำเนินงานสูงมาก
4	สูง	มีผลกระทบต่อการดำเนินงานสูง
3	ปานกลาง	มีผลกระทบต่อการดำเนินงานปานกลาง
2	น้อย	มีผลกระทบต่อการดำเนินงานน้อย
1	น้อยมาก	มีผลกระทบต่อการดำเนินงานน้อยมาก



## 2.5 สรุปผลการประเมินความเสี่ยง

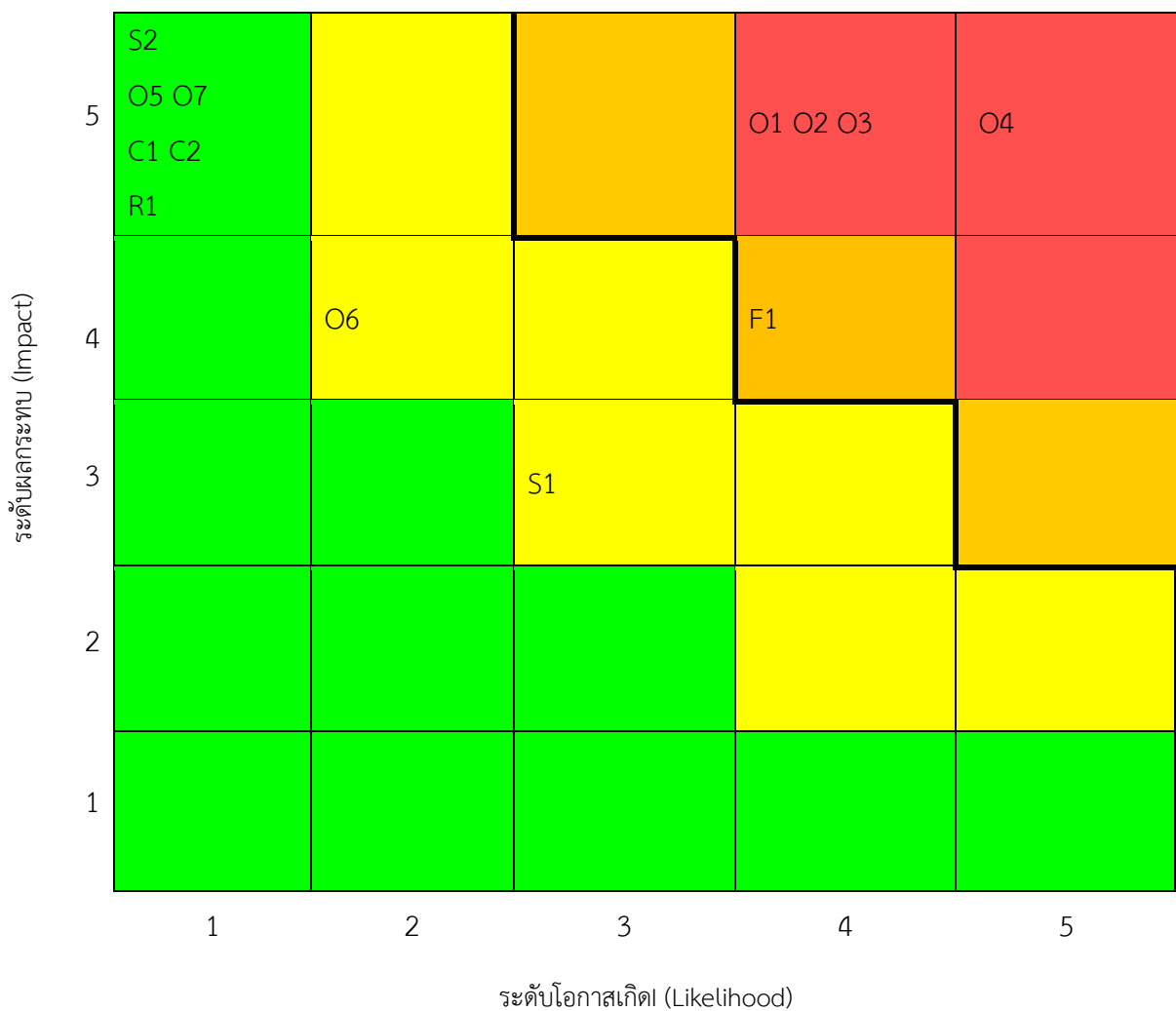
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้ดำเนินการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงและได้ประเมินโอกาสการเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงต่าง ๆ และความรุนแรงของผลกระทบ ดังนี้

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	ระดับโอกาสเกิด	ระดับผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง
<b>ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์</b>					
1	ตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด	S1	3	3	ปานกลาง
2	การไม่ดำเนินการตามประกาศนโยบายของมหาวิทยาลัย	S2	1	5	ต่ำ
<b>ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน</b>					
3	กระบวนการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการและวิทยฐานะไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด	O1	4	5	สูงมาก
4	หลักสูตรไม่เป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตร	O2	4	5	สูงมาก
5	การคัดลอกผลงานทางวิชาการจากการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ช่วยเขียนผลงานวิชาการ	O3	4	5	สูงมาก
6	การลาออกของครูอัตราจ้างและบุคลากรที่เกี่ยวข้องเฉพาะ	O4	5	5	สูงมาก
7	การขโมยข้อมูลจากภายนอก	O5	1	5	ต่ำ
8	อัตราการลาออกกลางคันของนักเรียนโรงเรียนกีฬาสูงขึ้น	O6	2	4	ปานกลาง
9	นักกีฬาประสบอุบัติเหตุในระหว่างการแข่งขันและฝึกซ้อมกีฬา	O7	1	5	ต่ำ
<b>ความเสี่ยงด้านการเงิน</b>					
10	การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด	F1	4	4	สูง
<b>ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ</b>					
11	การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามระเบียบกฎเกณฑ์กรมบัญชีกลางกำหนด	C1	1	5	ต่ำ
12	กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ	C2	1	5	ต่ำ
<b>ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง</b>					
13	มหาวิทยาลัยเสียชื่อเสียงในข่าวที่ไม่เป็นความจริง	R1	1	5	ต่ำ

สำหรับผลการประเมินระดับความเสี่ยงที่เกิดจากการนำโอกาสการเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยงต่างๆ X ความรุนแรงของผลกระทบ แบ่งเป็น 4 ระดับ คือ

1. ระดับความเสี่ยงต่ำ 1-6 คะแนน
2. ระดับความเสี่ยงปานกลาง 7-12 คะแนน
3. ระดับความเสี่ยงสูง 13-18 คะแนน
4. ระดับความเสี่ยงสูงมาก 19-25 คะแนน

โดยแสดงจำนวนปัจจัยเสี่ยงในแต่ละระดับความเสี่ยงออกมาในรูปของแผนภูมิความเสี่ยง ดังนี้



ทั้งนี้ จากผลการประเมินระดับความเสี่ยง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้พิจารณานำประเด็น ความเสี่ยง จำนวน 6 ประเด็น มาบริหารจัดการเพื่อลดความเสี่ยง รายละเอียดปรากฏในแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

### ส่วนที่ 3

#### แผนบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัย/สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินความเสี่ยง ก่อนการควบคุม				กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง : KRI	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			ระดับโอกาสที่จะเกิด (L)	ระดับผลกระทบ (I)	ค่าความเสี่ยงที่ได้ (L x I)	ระดับความเสี่ยง					
<b>ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์</b>											
1	S1 : ตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด	บุคลากรไม่ให้ความสำคัญในการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนพัฒนาฯ	3	3	9	ปานกลาง	1. จัดทำคู่มือการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนพัฒนาฯ 2. จัดประชุมเพื่อสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนพัฒนาฯ	ร้อยละของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 บรรลุเป้าหมายไม่น้อยกว่า ร้อยละ 70	-	1. ภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระหว่างวันที่ 7-8 ตุลาคม 2567 2. ภาคกลางและภาคใต้ ระหว่างวันที่ 15-16 ตุลาคม 2567	รองอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัย/สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินความเสี่ยง ก่อนการควบคุม				กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง : KRI	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			ระดับโอกาสที่จะเกิด (L)	ระดับผลกระทบ (I)	ค่าความเสี่ยงที่ได้ (L x I)	ระดับความเสี่ยง					
<b>ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน</b>											
2	○1 : กระบวนการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการและวิทยฐานะไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด	การพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการและวิทยฐานะอยู่ระหว่างการเปลี่ยนจากหลักเกณฑ์เดิมเป็นหลักเกณฑ์ใหม่	4	5	20	สูงมาก	1. จัดทำระยะเวลาในการส่งผลงานทางวิชาการให้ชัดเจน 2. ให้ความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ใหม่กับคณาจารย์และข้าราชการครูในวิทยาเขต 17 แห่ง โรงเรียนกีฬา 11 โรง และโครงการจัดตั้ง 2 โรง	ระยะเวลาดำเนินการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการแต่ละรายเกิน 1 ปี 8 เดือน	600,000	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร

ที่.	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัย/สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินความเสี่ยง ก่อนการควบคุม				กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง : KRI	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			ระดับโอกาสที่จะเกิด (L)	ระดับผลกระทบ (I)	ค่าความเสี่ยงที่ได้ (L x I)	ระดับความเสี่ยง					
3	O2 : หลักสูตรไม่เป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตร	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การเปลี่ยนแปลงเกณฑ์ของ สป.อว. เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้รับผิดชอบหลักสูตร</li> <li>2. ไม่มีผลงานทางวิชาการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนดในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง</li> <li>3. ไม่มีการบรรจุบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทดแทนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</li> <li>4. ความไม่ตระหนักในการทำวิจัยและเผยแพร่ผลงานหลักสูตร</li> </ol>	4	5	20	สูงมาก	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. สร้างความรู้ความเข้าใจโดยจัดอบรมให้ความรู้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร คุณสมบัติของผู้รับผิดชอบหลักสูตรและการเผยแพร่ทางผลงานทางวิชาการ</li> <li>2. ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร มีระบบกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง</li> <li>3. ส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้จัดทำและเผยแพร่ผลงานวิชาการตามเกณฑ์ที่กำหนด</li> <li>4. เสนอมหาวิทยาลัยให้เปิดบรรจุบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทดแทนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่เกษียณอายุราชการตามเกณฑ์กรอบอัตรากำลัง</li> <li>5. สร้างความตระหนักและความสำคัญ รวมทั้งแรงจูงใจในการทำหน้าที่เป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จำนวนหลักสูตรที่มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทั้งด้านจำนวนและด้านคุณสมบัติ</li> <li>2. จำนวนตีพิมพ์บทความทางวิชาการหรือบทความวิจัยในวารสารต่างชาติที่ได้อยู่ในฐานที่ได้รับการยอมรับ 1 ปี</li> <li>3. สร้างแรงจูงใจและส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้จัดทำและเผยแพร่ผลงานวิชาการตามเกณฑ์ที่กำหนด</li> <li>4. ประชุมกรอบอัตรากำลังเพื่อวิเคราะห์ให้ถึงประเด็นความต้องการจำเป็นตามหลักสูตรที่ขาดแคลน</li> <li>5. มีนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับการเสริมแรงทางบวกและทางลบอย่างชัดเจนในเรื่องการทำผลงานทางวิชาการทางวิจัยและเผยแพร่</li> </ol>	500,000	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	<ol style="list-style-type: none"> <li>.1. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ</li> <li>.2. คณบดี 3 คณะ</li> </ol>

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัย/สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินความเสี่ยง ก่อนการควบคุม				กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง : KRI	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			ระดับโอกาสที่จะเกิด (L)	ระดับผลกระทบ (I)	ค่าความเสี่ยงที่ได้ (L x I)	ระดับความเสี่ยง					
4	O3 : การคัดลอกผลงานทางวิชาการจากการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ช่วยเขียนผลงานวิชาการ	1. มหาวิทยาลัยยังไม่มี การกำหนดนโยบายหรือ มาตรการป้องกันการคัดลอก ผลงานทางวิชาการจาก การใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ช่วยเขียนผลงานวิชาการ	4	5	20	สูงมาก	1. จัดทำนโยบายและมาตรการ ป้องกันการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ให้เหมาะสมสอดคล้องกับ บุคลากรภายในองค์กรทุกระดับ ตั้งแต่ นักเรียน นักศึกษา ครู คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ และ ผู้บริหาร	1. ข้อมูลที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ ทันสมัย 2. การละเมิดลิขสิทธิ์ 3. การเขียนไม่สอดคล้องกับ แนวคิด หรือ ทฤษฎี ที่ ต้องการ 4. ผลงานขาดเอกลักษณ์หรือ ความแตกต่าง 5. เกิดข้อกังขาเกี่ยวกับ จริยธรรม 6. การพัฒนาทักษะการคิด และการเขียนของตนเอง	500,000	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	1. รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ 2. กองส่งเสริม วิชาการ
		2. มหาวิทยาลัยยังไม่มี การอบรมให้ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการคัดลอกผลงานทาง วิ ช า ก ร จาก การ ใช้ ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ช่วยเขียน ผลงานวิชาการ					2. จัดทำยุทธศาสตร์ กฎระเบียบ เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่องค์กร ต้องพบในอนาคต				

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัย/สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินความเสี่ยง ก่อนการควบคุม				กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง : KRI	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			ระดับโอกาสที่จะเกิด (L)	ระดับผลกระทบ (I)	ค่าความเสี่ยงที่ได้ (L x I)	ระดับความเสี่ยง					
5	O4: การลาออกของครูอัตราจ้างและบุคลากรที่เชี่ยวชาญเฉพาะ	1. เงินเดือนค่าตอบแทนต่ำ 2. ความเหลื่อมล้ำของเงินเดือนในตำแหน่งเดียวกันระหว่างหน่วยงานในสังกัด 3. หน่วยงานอื่นให้เงินเดือนค่าจ้างที่สูงกว่าและมีสวัสดิการให้ผู้เชี่ยวชาญที่ดีกว่า 4. ไม่มีความมั่นคงในอาชีพและตำแหน่งหน้าที่ 5. เหตุผลส่วนตัว	5	5	20	สูงมาก	1. กำหนดหลักเกณฑ์ระดับความเชี่ยวชาญในการปรับขึ้นเงินเดือนตามระดับ/ตำแหน่ง และมาตรฐานเงินเดือนของตำแหน่งเดียวกันภายใต้สังกัดมหาวิทยาลัย 2. จัดสวัสดิการตามความเหมาะสมที่เอื้อต่อการปฏิบัติงานและการดำเนินชีวิต 3. จัดสอบอัตราบรรจุรับราชการเพื่อเพิ่มโอกาสในการสร้างความมั่นคงในอาชีพและตำแหน่งหน้าที่สำหรับครูอัตราจ้างและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ	ร้อยละของการลาออกของครูอัตราจ้างและบุคลากรที่เชี่ยวชาญเฉพาะ ไม่เกินร้อยละ 10 ต่อปีต่อหน่วยงาน	-	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ  รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัย/สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินความเสี่ยง ก่อนการควบคุม				กิจกรรมการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง : KRI	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			ระดับโอกาสที่จะเกิด (L)	ระดับผลกระทบ (I)	ค่าความเสี่ยงที่ได้ (L x I)	ระดับความเสี่ยง					
<b>ความเสี่ยงด้านการเงิน</b>											
6	F1 : การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด	<p>1. การจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า หรือระยะเวลาในการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องกระทำเร่งด่วน กระชั้นชิด กระบวนการและขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามกฎหมายระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งความโปร่งใสของการเลือกวิธีการในการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>2. การจัดซื้อจัดจ้างไม่สอดคล้องกับความต้องการและความจำเป็นในการใช้งานพัสดุ/ครุภัณฑ์</p> <p>3. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่เข้าใจขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างหรือดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนฯ</p> <p>4. ไม่เบิกจ่ายเงินภายในระยะเวลาที่ระเบียบกำหนด</p>	4	4	16	สูงมาก	<p>1. จัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างให้แล้วเสร็จภายใน 5 วันทำการหลังจากได้รับเรื่องจากหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ และมีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี</p> <p>2. มีการสำรวจความต้องการพัสดุก่อนขอตั้งงบประมาณ</p> <p>3. มีการจัดทำแผนภาพแสดงลำดับขั้นตอนการทำงาน คู่มือ/วิธีการปฏิบัติงานและทบทวนปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน</p> <p>4. มีการติดตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่ออกใหม่</p> <p>5. จัดอบรม/สัมมนา หรือส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>6. จัดประชุมเร่งรัดติดตามงบประมาณรายจ่ายเป็นไตรมาส</p>	การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ร้อยละ 98	-	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	รองอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา